

## كتاب الأعمال الكاملة لـ القائد ماهر جايان – الجزء الثاني



### تفسير البند 1

كما هو معروف، تركيا هي بلد شبه مستعمر وشبه إقطاعي والنضال الثوري في مثل هذا البلد هو الكفاح من أجل الاستقلال والديمقراطية ولذا الإمبريالية وتنظيف الإرشاد وحلفائها الديمقراطية الوطنية، والنضال من أجل تأسيس تركيا مستقلة تماما، النضال الثوري اليوم مع الديمقراطية الوطنية، مستقلة، ليس فقط من تركيا لإقامة النضال الثوري البروليتاري، بل هو نضال مشترك من جميع الوطنيين التركي.

ومن أسباب كتابة هذه السطور في البروليتاريا، لأنها تنطوي على القضايا المتعلقة بعملية لإقامة الدولة البروليتارية ليس اقتراحا لتركيا يمكن لشخص لديه القليل من العلوم الاجتماعية أن يرى ذلك بوضوح وكتب هذا المقال في نظرية الثورة الماركسية من أجل تأسيس الدولة البروليتارية، وبالتالي كشف عن تزوير العلم الماركسي.

وتجدر الإشارة أيضا إلى أن الحقيقة التالية مهمة بشكل خاص "إذا انضم شخص ما أو لم يشارك في أي نظام فكري، فإن هذه العملية الانتخابية هي فقط عملية خاصة به وعملية تفكيره الحر وهذا لا يكفي للصدق، بغض النظر عن ضجة العالم، حتى لو لم نقبل الاعتراضات الموضوعية على أعمال سادة ذلك الفكر، نحتاج أن نكشف الموضوع بشكل موضوعي ونصحح التزوير.

إذا كان (كينان سومير) قد عبث بعمل رئيسي من أي نظام فكري آخر، بدلاً من الماركسية، فسوف نتدخل معه، وندرج بموضوعية "عكس روح العمل" للسيد سومير، (بما أن الشرف العلمي يفترض ذلك مسبقاً).

### أولاً:

تعرف سادة الاشتراكية العلمية الحرب الثورية بأنها صراع اقتصادي وسياسي وإيديولوجي وهزمت قوى الظلام في وجه الاشتراكية العلمية، لمنع تطور الاشتراكية البروليتارية، التي لا يمكنها منع تطور الاشتراكية البروليتارية، بالقوة أو بالحرب وللقاتل ضد الطبقات الاشتراكية البروليتارية، التي تحاول تخريب النظرية الاشتراكية البروليتارية ولعمل التخريب، ولخلق الفوضى في صفوف الثورة وإن انتصار الماركسية يجبره على أن يتعرض للماركسية.

في نظرية الاشتراكية العلمية، لا يتم فعل تزييف الرؤى أو طمسها بالضرورة بالوعي والنية والسعادة البشرية والحرية، إلخ وأن الشخص الذي انطلق لمثل هذه الأغراض الرفيعة، نتيجة لعدم قدرته على تطهيرها حرياً من الرواسب المثالية من ألفي عام وعدم فهم النظرية الثورية -العبودية لكلمات النظرية الاشتراكية البروليتارية؛ يمكن أن تعمل بشكل جيد لحساب الطبقات الرجعية ويسمى هذا الشخص "الوكيل الموضوعي" في الأدبيات.

وشهد علماء الاشتراكية العلمية خطراً منذ البداية، وكافحوا طوال حياتهم مع تمدد هذه القوى الرجعية تحت ستار العلم. لقد تسارع وتطور تطور الاشتراكية العلمية من خلال النضال الطويل ضد هذه الانحرافات في مكان واحد ومن الواضح أنهم أكثر خطورة من أولئك المتورطين في الرتب الأخرى، الرجعيون في الصف الاشتراكي.

باختصار: في الأدبيات، تُسمى القوى المناهضة للاشتراكية، المتخفية، التي تتسلل إلى صفوف الثورة وتخرب النظرية الاشتراكية العلمية "الانتهازية" في الأدب. الانتهازية هي مثل الحرباء و إن قناعه ليس ما لا يفعله.

أن الانتهازية تتجلى في الحركة الاشتراكية بأزياء مختلفة، إنها تعرّف تمويه الانتهازية، والبنية الاقتصادية والاجتماعية لهذا البلد، ودرجة التطور ودرجة الوعي السياسي وتنظيم البروليتاريا مع درجة تطورها، وبالتالي طبيعة مرحلة الثورة التي تشارك فيها البلاد. وفقا للتناقضات السائدة والثانوية في العالم وفي البلاد، تتشكل الانتهازية، وتحدد الأزياء.

بغض النظر عن أي عملية ثورة، بغض النظر عن طريقة الانتهازية، فإن الطبيعة الانتهازية الثابتة هي الهروب من النضال الإيديولوجي. إن ترياق الانتهازية هو النضال الإيديولوجي، لا يمكن للإنفتشية أن تواجه علناً نظريات ثورية.

هذا لأن الانتهازية لا يمكن أن تظهر بوضوح. تجنب بوضوح الحجج النظرية، مع إعطاء الأهمية للممارسة فقط من خلال ازدياد النظرية الثورية، ومعارضة تعلم الاشتراكية العلمية إذا كانت الظروف والإمكانيات مناسبة، متجاهلين التعليم الاشتراكي داخل الحزب، مستخدمين مفاهيم تتعارض مع النظرية الاشتراكية العلمية، معتبرين أن ظروف البلاد غير مناسبة، للدفاع عن أطروحاتهم الانتهازية كأطروحات الاشتراكية العلمية، مخبأة وراء سادة الاشتراكية العلمية، وتشويه النصوص الرئيسية للاشتراكية العلمية.

آخر ما قلناه هو أن سادة الاشتراكية العلمية، من خلال هزيمة أعمال سادة الاشتراكية العلمية، من خلال الأخذ بعين الاعتبار الممارسة الاجتماعية التي يتم تشكيلها من خلال الظروف المنفصلة والخاصة لبعض البلدان في الفترة التي يعيشون فيها؛ طالما هناك تضارب في المصالح المتناقضة في السلوك، فإن الأطروحات الرئيسية التي لها صلاحية عالمية هي أطروحات من الفترة الماضية ولا تنطبق على الفترة التي تعيش فيها.

على وجه الخصوص، الوعي الاشتراكي ليس مرتفعاً جداً بسبب ترجمة الأعمال الرئيسية للاشتراكية العلمية في غضون فترة قصيرة من الزمن لديه حزب، وهو أكثر أهمية في بلد شبه استعماري حيث البرلمانية محدودة في الواقع، مثل هذه الانتهازية، لذلك يجب النظر بعناية ودقة كينان سومير، الذي يقول إنه قدم الأعمال الرئيسية للماركسية في مجلة Emek، على مقدمات الكتاب.

ويحاول سومير أن يثبت أفكاره الانتهازية بأعمال لينين وماو، وليس الأعمال الرئيسية للماركسية، ويفعل ذلك في معضلة مثيرة للاهتمام، من خلال تشويه الطريقة الديالكتيكية الماركسية، ديناميكية الأسلوب الماركسي من خلال إنحراف مبدأ "التحليل الملموس للحالات الملموسة" من هدفه، الانتقال من التحليل الملموس للحالة الملموسة إلى التجريد العلمي، أي "الرابط الداخلي بين الخاص والعام، العام والخاص"، وهو أحد المبادئ الرئيسية للجدلية، من ناحية أخرى "التحليل الملموس للحالات الملموسة"، من خلال دفع مبدأ ماركس إلى اقتراح ظروف منفصلة خاصة جدا في الرأسمالية ما قبل الاحتكار، لكن لينينية غير صالحة في العصر الرأسمالي الاحتكاري، ومحاولة إنكار الماركسية اللينينية كاحتكار ماركسي للحكم الرأسمالي الاحتكاري، السيد سومير.

ويحاول سومير طمس الصلاحية العالمية لنظرية الثورة، لا سيما الماركسية-اللينينية، لنظرية الثورة الثورية في تقنين وتحويل الديكتاتورية البرجوازية للبرجوازية إلى ديكتاتورية البروليتاريا.

وسنحاول في هذه المقالة أن نبين كيف تم محاولة تزوير نظرية الثورة اللينينية أثناء عرض الدولة والثورة، وهي الأعمال الوحيدة في اللينينية.

### ثانياً:

"هناك من يشم رائحة التحريفية الحادة، عن طريق خلط ساق القشة في مسألة الثورة الاشتراكية". (العمل، العدد: 5، ص 6) وفي الواقع، منذ تأسيس الاشتراكية العلمية حتى الوقت الحاضر، كانت دائماً حساسة لمسألة المرور السلمي للاشتراكية، الماركسيين. وكان الاهتمام دائماً نحو ما إذا كان هناك انحراف أم لا.

وفي العصر الإمبريالي، كان هناك تحريف حاد في أنف الماركسيين، من هذا القول، توراتي، جوريس، تذكرنا لفترة قصيرة من الكلمات التركية الشهيرة قائلاً الدولي الثاني. يطلق عليه "الانتهازية"، الاشتراكية الصحيحة، على الرغم من أن السيد سومير لا يقول ذلك بحرارة، إلا أنه كان يتسلل بمكر إلى الأعمال التي ادعى أنها قدمها، والتي خفتت فيها فمه وخنقه. ويتم ذلك من خلال السير على خطى أسياده، مدعيًا أن ثروة برنشتاين ينتمي إلى ماركس.

### ثالثاً:

ماذا تعني "الوسائل السلمية" للاشتراكية؟ دعونا نتحدث باختصار، فالانتقال من الطرق الاشتراكية إلى الاشتراكية هو رؤية إمكانية الانتقال إلى الاشتراكية عبر البرلمان البرجوازي. وهي لا تمنع الديكتاتورية البروليتارية من الطريق السلمي إلى الاشتراكية.

وتعتبر أن السباق البرلماني بين الطبقات، وبهذه الطريقة، يمكن أن يؤدي في النهاية إلى الاشتراكية. كل الأحزاب البرلمانية الاشتراكية، التي قبلت أن بالاشتراكية يمكن أن تمر عبر طرق سلمية في عصرنا، أوضحت أنها لن تنشئ ديكتاتورية البروليتاريا عندما تصل إلى السلطة.

### رابعاً:

على هذا بالنسبة لأولئك الذين يشمون رائحة التحريفية الحادة في العصر الرأسمالي السلمي بطريقة سلمية للانتقال إلى الاشتراكية، ربما يكون من المفيد أن يذكروا باختصار ماضي هذه المسألة. وفي الحقيقة، تحدث ماركس في اجتماع حاشد عقد في أماركال بعد مؤتمر لاهاي الأول لعام 1872، وفي بعض الظروف، حيث أوضح أنه في بعض الظروف، يمكن للأفراد العاملين أيضاً الوصول إلى أهداف العمال بوسائل سلمية.

حيث أعرب ماركس عن نفس الفكرة في وقت سابق، على سبيل المثال، في مقابلة مع صحيفة أمريكية "العالم" (3 تموز 1871) حيث كان من الممكن الوصول بشكل أكثر ثقة وقيل أن الانتفاضة المسلحة ستكون حماقة كبيرة.

قال جين ماركس إن القانون المعادي للاشتراكية الذي سن في ألمانيا عام 1878، بعد خطاب أمستردام الشهير، ألمح إلى أن التطور التاريخي يمكن أن يظل سلمياً، ما لم يمارس العنف من قبل أولئك الذين يمسكون بالسلطة. كينان سومر (العمل، العدد: 5، صفحة: 16).

هناك موقف مثير للفضول بين ما تصرفات كينان سومير وما فعله القادة الانتهازيون في علم اللاهوت الثاني.

فمنذ فترة زمنية تزيد عن نصف قرن، ذكر لينين بوضوح أنه ماضٍ في الماضي "أن القادة الانتهازيين للرائد الثاني ينفقون على طاولة الماركسية.

نفس العشاء القديم (بالإضافة إلى "الدولة والثورة" عند تقديم عمله) وهو يعترف بشجاعة السيد سومير لإعادته إلى الطاولة وإلى شجاعته الرهيبة، وهنا لتظهر لنا كلمات سادة الماركسية، التي تفند هذه المقترحات بانتهازية الانتهازية.

من الواضح أنه من الضروري القول، في ورقة حول الماركسية -وفي مقدمة "الدولة والثورة" -إن ماركس يتوقع إمكانية وجود حالة استثنائية خاصة بحتة، وأن صحتها في اللينينية تضيع في تلك البلدان، ناهيك عن "الممر السلمي للاشتراكية"، الذي لم يرد ذكره في أي من أعمال الماستر، ناهيك عن كلمة واحدة لأن ماركس وإنجلز يتوقعان ثورة "فسرية" كقاعدة عامة، ليس سوى تشويه لماركس وإنجلز.

ذكر ماركس أن هذه الطريقة كانت واضحة بشكل استثنائي، حيث تقول: "إن الانتقال من الطرق السلمية إلى الاشتراكية ممكن في ظل ظروف معينة وبطريقة أكثر سرعة وأكثر أمناً من خلال التحركات السلمية".

لقد تنبأ ماركس "بالانتقال من السلام إلى الاشتراكية" كإمكانية لبريطانيا والولايات المتحدة، اللتين تختلفان تمامًا عن أوروبا السوداء ولهما خصائص مختلفة تمامًا.

مرة واحدة، في كلا البلدين، كانت الرأسمالية في فترة "التنافسية الحرة"، كما هو الحال في بلدان أوروبا السوداء الأخرى. ثانياً، لدى إنكلترا، على وجه الخصوص، طبقة رأسمالية نتيجة للحرية السياسية التقليدية للبلاد، مع ثقافة البروليتاريا العالية، والطبقة البروليتارية المنظمة تنظيماً جيداً في نقابات العمال، مع تقليد المصالحة، الذي يتمتع بمستوى عالٍ من الثقافة مقارنة بأوروبا السوداء.

بالإضافة إلى هذه الصفات، اعترف ماركس بأنه ضعيف البيروقراطية والعسكرية. (على غرار إنكلترا). في إنكلترا، التي كان لها طبقة بروليتارية قوية جداً وبيروقراطية وعسكرية ضعيفة كميماً ونوعياً، لم يكن بالإمكان ثورة الثورة، لكن حسب ماركس.

هذه هي الظروف التي خلقت في ذلك الوقت الفكرة منها أنه كان من الممكن للعمال إخضاع الرأسماليين البريطانيين سلمياً، وأن البيروقراطية لا تختلف عن أرض أوروبا السوداء، وبالتالي فإن الشرط الأساسي للثورة الاشتراكية في الولايات المتحدة وإنكلترا، باستخدام "العنف"، يمكن تمريره إلى الاشتراكية من خلال تفكيك "آلة الدولة" وإقامة ديكتاتورية البروليتاريا. (الدولة والثورة، 51، 52، 53، 54، 84، بالتفصيل، يشرح لينين).

وقد كان تقييد ماركس لبريطانيا وأمريكا، أو بالأحرى الاستثناء، قائماً ما لم تكن هناك بيروقراطية متقدمة مع عسكرة متطورة في هذه البلدان. عندما لا يكون هناك أي تطور أقل مما هو عليه، فإنه يختفي تحت ظروف الرأسمالية الاحتكارية لذلك، فإن الثورة البروليتارية الكبرى هي شرط مسبق مطلق لتطور الاشتراكية في كل الدول الإمبريالية دون استثناء.

### دعونا نأتي إلى "القانون المعادي للاشتراكية" الذي سن في ألمانيا عام 1878.

يشرح الماركسيون، في أي وقت، التكتيكات المقترحة لأي موقف، وأساليب، وتاريخ تلك الفترة وظروف ذلك البلد. قال ماركس، على حد قوله، إنه في حين أن النزعة العسكرية الألمانية كانت قوية للغاية في ذلك الوقت، وكان "غوشاللك" قد فقد أنشطته القديمة، إلا أنه كان لا يزال له تأثير على البروليتاريا، وأن هذه الجماعات الأناركسية يمكن أن تؤدي إلى هزيمة من خلال الخروج من الزمن عندما تكون الظروف الشخصية غير ملائمة.

تم رفع هذا القانون، الذي ينص على حظر جميع المنظمات الاشتراكية والمنظمات الجماهيرية العمالية والصحافة الاشتراكية، في عام 1890 نتيجة لتحركات العمال الجماهيرية، وليس بشكل سلبى، ولكن بمعارضة نشطة.

ثانياً، قول ماركس، إن العنف بدون اللجوء إلى العنف جنون هو القاعدة العامة للماركسية. لا يحمل العدوان والعنف في الماركسية. لكنه ضد القوة بالقوة. والماركسيون لا يخرقون القانون دون كسر البرجوازية.

حتى مثل هذه الكلمة الواضحة وغير المتميزة لماركس تم تحويلها. في ذلك الوقت، كما فعل سومير، أصبح اليوم يتصالح مع حقيقة أن التطور التاريخي يمكن أن يظل سلمياً، ما لم يتم استخدام العنف، باعتباره انتهازياً، وانتقد انجلز بشدة سوء تفسير الانتهازيين لكلمة ماركس.

ومن المعروف من قبل الاشتراكيين أن انجلز انتقده كاوتسكي ونُشر في نويه تسايتونج بعد عشر سنوات فقط من انتقاد مشروع برنامج إيرفورت، الذي شمل نقد الانتهازية في 19 حزيران 1871.

وفي مقترح "نقد مشروع إيرفورت"، اقترح أنجلز أن ماركس اقترح طريقة سلمية لقوة النزعة العسكرية الألمانية-التي لم يقترحها من قبل على النزعة السلمية، وأن الانتهازيين الألمان، الذين حاولوا فرض إصلاحهم البرجوازي على كلماتهم الخاصة، من خلال تبني القوى المتطرفة الأربعة، بالكاد سقطوا فيها. بغض النظر عما يحدث، يجب أن يتم دفعه إلى الأمام، ومن الواضح كم هو ضروري، الانتهازية التي بدأت اليوم في الجزء الأكبر من الصحافة الاجتماعية الديمقراطية، والحركة، والحزب، خوفاً من تجديد القانون ضد الاشتراكيين، أو تذكر بعض الأفكار التي انتشرت بدون موسم. مطلوب الآن لاعتماد النظام القانوني الحالي في ألمانيا كفاية لتحقيق جميع مطالبها سلمياً ...

"الجرائم (لينين، الدولة والثورة، ص 90). وبعد ذلك يستمر لينين. "إنها حقيقة أساسية أن الديمقراطيين الاجتماعيين الألمان يعملون في خوف من تجديد القانون غير العادي، الذي ينسبه انجلز للانتهازية على الخطة الأولى وبدون تردد. " (لينين، الدولة والثورة، صفحة 91).

كما ترون، فإن القضية واضحة جداً بالنسبة للظروف التاريخية الاستثنائية لماركس، وللولايات المتحدة وبريطانيا قبل الاحتكار، فإن الكلمات "ذات الصلة السلمية بالانتقال إلى الاشتراكية" ليست صحيحة قبل احتكار اللينينية، ولكنها صالحة لفترة الاحتكار الرأسمالي.

وفي مواجهة النظرية الماركسية-اللينينية، تبنى الانتهازيون هذه الكلمات بألفاظ أربع وحاولوا ربط هذه الكلمات بالديماغوجية الماركسية.

وفي الواقع، تبدأ هذه المسألة باسم ماركس، السيد سومير الذي كما لو كان قد سقط من القمة، غمس أفكار الاشتراكية في أفكاره حول هذا الموضوع، ووضع النقطة في كلمات ستالين: إن جميع الدول الأعضاء في منظمة الانتهازيين التي تقترح، لذلك تنادي بقضاياها الانتهازية، وليس الماركسية."

إن النضال الطبقي من الطبقة الماركسية، وهو الإطار الرئيسي للمذهب الماركسي، هو فكر معروف لدى ماركس ويقبله المؤرخون والاقتصاديون البرجوازيون. ما فعله ماركس هو أن هذا الصراع الطبقي أوضح بالضرورة أنه سيأتي إلى الاشتراكية من خلال ديكتاتورية البروليتاريا، ويفصل جهاز الدولة البرجوازية بدرجة غير مسبوقه من الثورة القاسية.

لم يوضح كل من ماركس وإنجلز، كما شرح لينين، أنهما يعتمدان على أساليب تحقيق الثورة، أي مع مسألة الشكل، فقد تنشأ العديد من المواقف الجديدة وقد تتغير في كثير من الأحيان في عملية الثورة. لكن الحقيقة وراء أفكار ماركس وإنجلز هي "الثورة العنيفة"، كما يشير لينين، وهذا هو المبدأ العام.

"إن عقيدة ماركس وإنجلز فيما يتعلق بحتمية ثورة عنيفة ترتبط بالدولة البرجوازية. يمكن للدولة البرجوازية أن تحل محل الدولة البروليتارية (دكتاتورية البروليتاريا)، وليس عن طريق "الانقراض"، ولكن كقاعدة عامة، من خلال الثورة القائمة فقط على العنف وإن إدانة إنجلز للثورة العنيفة تتماشى تماماً مع تصريحات ماركس العديدة، ودعونا نتذكر محنة الفلسفة التي ظهرت بوضوح والبيان الشيوعي، بعد ثلاثين عامًا، في عام 1875، غمر ماركس المحتوى الانتهازي لبرنامج غوتا في قاع الأرض (تذكر نقد برنامج غوتا).

هذا الثناء ليس نتيجة كلمة ضخمة أو كلمة بلاغية، وليس رغبة في المجادلة. إن فكرة الثورة القائمة على هذا العنف وضرورة أن تقوم هذه الفكرة بتنظيمها على الجماهير هي أساس كل عقيدة ماركس وإنجلز، كما يقول كينديسييني لينين في الدولة والثورة (ص 31).

الجواب الذي قدمه ماركس إلى برودون، الذي يؤكد بأن الصراعات الطبقة يمكن أن يتم تسويتها بطريقة يمكن إدارتها بواسطة بنك الشعب أمر مؤكد من خلال منحهم قروضاً بلا مقابل، هو أمر واضح. سوف يتوقفون عن الثورات حتى ذلك الحين، سيتم تغيير آخر كلمة في العلوم الاجتماعية عشية تصحيحها وتغييرها من جميع أجزاء المجتمع، أو الصراع، أو الموت، أو الحرب.

"هنا هو فكر إنجلز في هذه القضية"، يستشهد لينين من إنجلز، مكافحة دورينغ Anti-Dühring ولكن دور القوة في التاريخ (مصدر الشر)، ودور الثوري، وبقالة كل مجتمع قديم حامل بكلمات ماركس، والأداة التي تفسد وتكسر الأشكال السياسية التي أنهت الحياة المتحجرة للحركة الاجتماعية. لا يوجد كلمة في السيد دورينغ وهو يعترف باحتمالية إجباره على سحب الصعداء فقط من خلال التنهيد وقد تكون قوة تدمير الاقتصاد المتوتر ضرورية، حيث إن إنجلز، كما رأينا، لا يذكر كلمة واحدة من نظرية ماركس للثورة - كما يقبل دورينغ العنف، خارج الطريق السلمي وهو ينتقده.

وكينان سومير! في عرض ماركس وأفكاره حول الثورة بوضوح في صفتين إلى ثلاث صفحات، اقترح استثناءها ماركس من خطابه دون ذكر كلمة واحدة من فكرة ماركس عن الثورة التي اعتبرها مبدأً عامًا. تتكون من البيان الصحفي في كتابه عن الانتقال إلى السلام، ذكر لينين أن هذا كان باطلاً لأن الظروف تغيرت في العصر الإمبريالي - ما الذي يعنيه أن يعطي لمؤلف الثناء عمودًا من ثلاث صفحات.

وأظهر الماركسيون عندما كان عدد قليل من الفئات الثورية التي لم تتجاوز المذهب التجريدي، والأغاني، وبدون أي سبب، لم يتجاوز النظرية، والأغنية، وبعض الفئات الثورية التي كانت أبجديات الماركسية، لم يكن هناك سوى تحريف الزهري حتى اليوم.

"بمعنى ماركس، من أجل التحريفية، بمعنى المفهوم، كانت الثورة مجرد حلم". ما هو الهدف السياسي الوحيد؟ هو توفير أكثر من 50٪ من الأصوات ..."

لهذا، يجب أن يكون المؤلف من العمل صاحب مؤلف الماركسيين لتلبية الطبيعة الطبيعية للأنف حساسًا. ولكي نسمع رائحة التحريفية الحادة في "العمل السلمي للثورة" ويجب ألا نخلط القشة بالساق ولا أن نخلط القشة بالقش؛ وذلك أيضاً لفصل الاشتراكية العلمية والتحريفية عن بعض.

#### خامساً:

عندما يقول الماركسيون إن حالة البروليتاريا لا يمكن أن تنشأ إلا بالثورة، فهم لا يهتمون الاستفادة من إمكانيات الشرعية وإمكانيات البرلمانية البرجوازية. لقد أوضح لينين في مرضه الماركسي للطفولة، الاستراتيجية الثورية، أن الماركسيين يمكنهم العمل حتى في أكثر البرلمانات الرجعية.

وفقاً له، فالبرلمانية ليست وسيلة ولكن أداة، لذلك العمل البرلماني إنه اختبار للماركسيين، وهو خط رفيع. وعد لينين الشهير واضح: "إن العمل البرلماني يمنح بعض الناس الذين هم ودودون للماركسيين - إعطاء لقب خادم وبعض الناس ليحكم عليهم بالسجن".

يبدو أن النظرية الماركسية-اللينينية تتنبأ بأنه حتى لو كانت هناك لحظة يستحيل فيها تأسيس دولة البروليتاريا بطريقة برلمانية، حتى في عصر معاناة الرأسمالية، حيث تكون البيروقراطية والعسكرية قوية للغاية.

"الأمور تتحول باستمرار من النموذج الأول إلى الثاني، ومع ذلك، فإن النضال داخل التناقضات موجود في شكلين. لهذا، فإن وحدة الأضداد مؤقتة ونسبية، على العكس من ذلك، فإن الصراع بين الأضداد هو مطلق.

في المجتمعات الطبقة، توجد أشياء متقابلة مثل الحرب والسلام متطابقة في ظل ظروف معينة. وإذا تغيرت الظروف، فإن هذه الأضداد المتطابقة تتحول إلى بعضها البعض إذا تغيرت شروط معينة، وإذا أصبحت عناصر متوازنا في البرلمانية البرجوازية، فإن الظروف لا تتغير، والسلام على السطح مستمر.

### "نعم للتحريفية، لا للاشتراكية الثورية"

هذا هو الشعار الرئيسي للبرجوازية في البرلمانية البرجوازية. ومع ذلك، من الضروري أن نتذكر مرارًا وتكرارًا حقيقة أن أولئك الأكثر احترامًا للديمقراطية البرجوازية هم فقط ماركسيون.

"ظلت البروليتاريا العالمية ملطخة بالدماء من أجل حقوق الديمقراطية البرجوازية، وبالطبع ستقاتل بكل قوتها من أجل الاحتفاظ بهذه الحقوق".

الاشتراكيون يتخلون عن الشرعية البرجوازية عند تعطيل البرجوازية. بيان انجلز، "أنت تصوّر أولاً، برجوازية المونسنيور"، هو علامة واضحة على احترام الشرعية البرجوازية للماركسيين. لذلك، تعد البرجوازية الظروف الموضوعية للثورات، وليس الثوريين، لكن الظلم والجبر والعنف.

وفي عصر الثورات الاشتراكية التي بدأت مع الفترة الرأسمالية الاحتكارية، نرى هذا واضحًا للغاية عندما ننظر إلى جميع الثورات البروليتارية.

### سادساً:

"سيكون من الخطأ الاعتقاد بأن الجوهر النظري للدولة والثورة بمعزل عن الممارسة السياسية في اللحظة التي يكتب فيها، على سبيل المثال، الثورة الاشتراكية. ليس لها أي طريقة أخرى غير الصراع، بعد 52 سنة من كتابة الدولة وعلامات الثورة، من الممكن اعتبار هذا الكتاب نوعًا من خطة العمل، ولكن لا يمكن تفسيره إلا من خلال ضيق الأفق البرجوازي الصغير، وسيكون بمثابة تحريف للفكر الماركسي-اللينيني والفكر العلمي (لكن الكتاب يمكن أن ينشر بعد ثورة أكتوبر لم يكن لها تأثير مباشر على الثورة) (العمل، العدد: 5، الصفحات 14-16).

كما حاولنا أن نوضح من بداية مقالنا، فإن جهود مؤلف العمل لتثويته اللينينية تتعزز في هذه الكلمات. يتم التزييف في لعبة جدل بسيطة، يمر الاقتراح الاشتراكي الصحيح عبر "الاستخراج" التعديلي، والتي يخفيها انحراف "الثورة الاشتراكية" وهي ليست بأي طريقة أخرى غير الصراع"، تظهر بعد الحق في "عدم اعتبار الجوهر النظري للدولة والثورة منفصلاً عن الممارسة السياسية للحظة".

وكما هو معروف، الماركسية هي مذهب الحركة للحركة. ماركس وإنجلز ولينين وغيرهم من سادة الماركسية، مع الأخذ بعين الاعتبار الممارسة الاجتماعية للمجتمع الذي يعيشون فيه، قاموا بتحليل ملموس للحالات الملموسة وذهبوا إلى التعميم العلمي.

أما ماركس، انجلز، واستنادا إلى الممارسة الاجتماعية للرأسمالية ما قبل الاحتكار، انتقلوا من التحليلات المجردة إلى التجريدات الملموسة. وبما أنهم يعلمون أن عملية الثورة المستقبلية ستتغير، فإنهم لم يقترحوا

أبدأ أساليب صارمة خارج المبادئ الأساسية، ومع ذلك، اقترحوا القاعدة العامة. هذه القاعدة العامة هي الانتقال إلى الاشتراكية من خلال تحويل ما أجبرني على الدكتاتورية البرجوازية إلى ديكتاتورية بروليتارية.

وفي القرن العشرين، تم استبدال ملامح وشروط الفترة الاحتكارية ومكانها بظروف، وظروف الفترة الاحتكارية بدلاً من الرأسمالية التنافسية الحرة، حيث كان من المستحيل بالنسبة لماركس وإنجلز، اللذان عاشا في فترة ما قبل الاحتكار للرأسمالية، أن يستبقوا ملامح فترة ما بعد الاحتكار. لذلك من الخطأ ومن السخف توقع أن يتنبأ ماركس وإنجلز بقوانين وأساليب محددة لفترة الاحتكار لهذه الأسباب، اكتملت الماركسية مع اللينينية في الفترة الرأسمالية الاحتكارية.

تحدثنا أيضاً عن نظرية لينين عن الثورة، وأثناء استمرار العملية الإمبريالية، من غير الضروري أن نقول إن نظرية الثورة هذه عالمية وفقاً للماركسية، وأن الانتقال إلى الاشتراكية هو دليل للعمل.

"إن أشكال الدولة البرجوازية متنوعة للغاية، لكن صفاتها متشابهة. كل هذه الدول هي، في شكل أو آخر، ديكتاتورية البرجوازية.

وبطبيعة الحال، فإن الانتقال من الرأسمالية إلى الاشتراكية لا يترك قدراً كبيراً من الوفرة والتنوع من حيث الأشكال السياسية هو ممارسات ملموسة في الصين وفيتنام وكوبا وغيرها من البلدان الاشتراكية. لكن كلهم سيبقى على حاله.

كذلك إن ديكتاتورية البروليتاريا هي في الواقع هذه الفترة حيث أن الانتقال إلى الاشتراكية في الفترة الإمبريالية أمر حتمي، في التحليل النهائي، الذي كان في أشكال حادة، ويميزه صراع طبقي عنيف، غير سلمي، غير سلمي.

لذلك ولهذا السبب، في الفترة التنافسية الحرة، عندما لم تكن المجموعات المالية مشتركة في العالم، كانت الرأسمالية في فترة الأزمة وليس الاحتضار كما هي اليوم

فإن الانتقال من "السلام إلى الاشتراكية" الذي اقترحه ماركس لأماكن استثنائية أمر مستحيل بالنسبة للماركسية، كما يشير لينين. في ضوء الأفكار وتعميق أفكار الأعمال في التطور التاريخي، هي خيانة ماركس وإنجلز، خيانة للماركسية، وحركة مشتركة لجميع الانتهازيين لدحض الماركسية.

ومرة أخرى، كما أشرنا سابقاً، من الواضح في تاريخ النضال الاشتراكي أن جميع الانتهازيين دعوا إلى انتهازيتهم الخاصة، بكلمات ستالين، باعتناق القيود الشريطية لماركس. العديد من الأمثلة على هذا هي الحقائق المعروفة. على سبيل المثال، تروتسكي ...

في حين أنه لا توجد إمبريالية ولا يوجد قانون "لا يتمتع بالتنمية المتساوية للرأسمالية"، فإنه ليس من الممكن العثور عليه، بينما يقترح ماركس ولا سيما أنجلز أن الثورة الاشتراكية في كل أوروبا السوداء وليس في بلد واحد ستنتج.

في الفترة الرأسمالية الاحتكارية، حيث من الممكن انتصار الاشتراكية في بلد واحد مع اكتشاف القانون أن "تنمية الدول الرأسمالية ليست متساوية" وإذا تم القبض على تروتسكي في مستنقع الانتهازية، فإن أولئك الذين اعتنقوا الانتقال من "المسارات السلمية إلى الاشتراكية"، التي لم تعد مقبولة من قبل اللينينية، دفنوا في مستنقع الانتهازية حتى الحلق.

"إن فكرة تقييم هذا الكتاب كنوع من خطة العمل، بعد 52 سنة من كتابة الدولة والثورة" هي فكرة مجردة للغاية، ومعنى ما يعني وحده غير واضح لهذا السبب، من الضروري تعميق وفتح كلمة في خطة حركة ميل في عين القارئ.



وفي الأدبيات الماركسية، يطلق عليها "الاستراتيجية" لتحديد طبيعة تلك العملية (تسمية المرحلة الثورية) وتجميع الخطوط الثورية التي تناسب هذه النوعية.

في الواقع، المفهوم العسكري هو فن استراتيجي قهر. تتضمن العملية التي تحدد طبيعة التناقض الرئيسي عدة مراحل في المراحل المختلفة لعملية تطوير أي شيء. وفي كل مرحلة يحمل متطلبات مختلفة. ظروف مختلفة تتطلب بطبيعة الحال خصائص مختلفة. يتم الكشف عن أهمية تشكيل ما يسمى بـ "التكتيك" هنا.

التكتيك، اعتماداً على الظروف المختلفة للمراحل المختلفة للعملية، التي تحدد طبيعة التناقض الرئيسي (في بعض مراحل العملية، أحياناً يتداخل التناقض الثانوي مع التناقض الرئيسي، أحياناً يتم حل بعض العناصر الجزئية للتناقض الرئيسي)، ورسم المواقف وفقاً لهذه الشروط، والظروف المناسبة للظروف، وفن صنع الحركات المعزولة.

وفي الأدب الماركسي، هذا هو تعريف استراتيجية ellii inden و "علامات تكتيكية". الآن نحن نتحدث هنا عن "التكتيكات" و "الاستراتيجية" هو دفع أسفل كلمة "خطة الحركة" إلى الأسفل، لتجسيد معنى الجملة التي يتم استخدامها فيها.

إن عمل تحديد طبيعة وطبيعة المرحلة الثورية للحركة يمكن أن يطلق عليه "التخطيط الكلي للحركة" (تحديد الاستراتيجية)، وخطط الحركة، التي يتم تضمينها في المخطط الكلي للحركة ويتم رسمها وفق المنحنيات المتعرجة، الصعود والهبوط للحركة، بمعنى آخر، إلى المراحل التي تنطبق فقط على تلك المراحل. خطط صغيرة. (16) الآن عليك أن تسأل؛ ما المقصود بخطة العمل هذه؟ هل تعني الخطة الكلية (التخطيط الاستراتيجي) للحركة الدقيق (التخطيط التكتيكي) للحركة؟

في مثل هذا التخفيض الملموس، فإن كلمة "خطة العمل" ليست مجرد مؤهل. وهو مفهوم مطاوي. لهذا السبب، لا توجد طريقة أخرى لتفسير كلمة "خطة الحركة" في الجملة المستخدمة من قبل المؤلف في سياق الكلمات السابقة.

منذ بداية مقالة المؤلف، كان البحث عن أسس يستند إلى حقيقة أنه يمكن أن يكون من الممكن إنشاء الدولة البروليتارية من خلال الوسائل السلمية وذلك في احتكار الرأسمالية في احتكار خاص بها (كما هو واضح أن جهود الماركسية اللينينية تحاول أن تفعل ذلك مراراً وتكراراً).

وبعد 52 سنة من نظرية ثورة لينين كطريقة للثورة البروليتارية، من الممكن تفسير النظرية الثورية للثورة البروليتارية، لكن من الممكن تفسيرها بالمدفعية البرجوازية الصارخة، وهي أساسية مضللة للفهم الماركسي-اللينيني والفكر العلمي حتى الآن (إذا أسيء فهمها). وفقاً لها، نحن ننتقد نقدنا.

كما ذكرنا مرات عديدة منذ بداية كتاباتنا، في فترة الكساد الأول للينين، عندما دخلت الماركسية فترة الاحتكار الرأسمالي، أصبحت بيروقراطية الدولة البرجوازية والنزعة العسكرية أقوى من فترة ما قبل الاحتكار. عن طريق تعميق "نظرية الثورة اللينينية" المقترحة.

في النصف الثاني من القرن العشرين، الرأسمالية الثالثة. لقد قال السادة الماركسيين في هذه الفترة أنه دخل فترة التراجع وأن بيروقراطيته وعسكريتهم قد تم الالتزام بها أكثر صرامة مقارنة بفترة الترحيل الأول مقارنة بفترة الكساد، لكي يقتلوا أبعد من ذلك بقليل. إنهم يشجبون ما يسمى بالماركسيين الذين يرفضون هذه الصلاحية العالمية ويخونون الماركسية اللينينية. (17) وهذه الفكرة هي عكس تفسير كينان سومر، الذي، بحسب أسياذ الماركسيين في عصرنا، هو في الأساس انحراف للفكر الماركسي-اللينيني.

"النظرية الماركسية للثورة اللينينية هي نظرية مواجهة الحرب ضد الشعب في التحليل النهائي من خلال حرب شعبية".

باختصار، تعمل "الدولة والثورة" على تعميق فكرة "نظرية الدولة" للماركسية و "نضال ماركس الطبقي وديكتاتور البروليتاريا"، التي أنشأها لينين من خلال تعميق فهم حالة ماركس، "نظرية الثورة" التي تحدد الانتقال إلى الاشتراكية من خلال ديكتاتورية البروليتاريا التي أنشأتها إدارة حزب راند تتمتع قابليته المناورة العالية، قبلت النظرية الثورية دليل العمل.

لذلك، دفع هذا العمل جانباً، قائلاً إن مارك يغطي فقط تكتيكات عام 1917 والآن تغيرت الظروف يعني الاستسلام من الماركسية-اللينينية حسب أسيد الماركسية. ووفقاً لهؤلاء الأساتذة، فإن "الدولة والثورة" ليست فقط نتاج الثورة الروسية، ولكن أيضاً عصر عصرنا. لأن أهم مبادئ اللينينية دمج الماركسية في الفترة الاحتكارية مدرجة في هذا العمل.

ولهذا السبب، فإن الماركسيين في عصرنا، وفقاً للنظرية الماركسية، يجمعون بين الحقائق العالمية للينينية وبين الممارسات الملموسة لبلدانهم، وخطتهم الاستراتيجية والتكتيكية أو "خطط العمل" الخاصة بسومر، أو أنهم لا يحترمون عمل "الدولة والثورة" بأهم الأطروحات العالمية اللينينية، قائلين: "لقد مرت 52 سنة منذ ذلك الحين، لكنهم الآن فقدوا صلاحيتها".

مثل هذا الفكر هو علامة ملموسة على نظرة العالم البرجوازي الصغير الضيق الأفق وفق أسيد الماركسية اللينينية. فيما يلي آراء أسيد الماركسية والتفسير العلمي لكينان سومير.

وبعد كل هذه التصريحات، يجب أن نخبر السيد سومير بضع كلمات عن "الشرف العلمي":

وحتى إذا لم يقبل الشخص المثقف حسن السلوك عقيدة، فعليه أن يقدم عملاً ذا صلة بهذه العقيدة، مثل، واجبه، وفقاً لرأي مؤلف العمل.

قد لا تؤمن بالفكر الماركسي، قد لا تقبل النظرة الماركسية إلى العالم باعتبارها وجهة نظر عالمية، برأي السيد سومير وفقاً لدستورنا: يتمتع كل شخص بحرية الفكر والرأي، لذلك، أنت حر في قبول وجهة النظر العالمية التي تريدها والدفاع عنها.

لكن هذا لا يعطيك الحق في تزوير عقيدة. إنه شيء منفصل للدفاع عن وجهة نظر عالمية معينة، لتشويه وجهة نظر عالمية معارضة لهذا الرأي هو شيء منفصل.

إذا كان الشخص يحترم نفسه وعلومه، فإن وجهات نظره التي تعارض وجهة نظره حول العالم لا تذهب في طريق الدفاع عن أفكاره عن طريق تزوير الأعمال التي تجري فيها هذه الآراء، فالطريقة المعاكسة، ونظام الفكر و هذا النظام من التفكير قبل أطروحات وأساليب نظام الفكر، ثم أطروحة وأساليب تفكيره الخاص، "الطريق الأحمر" يذهب في هذا الاتجاه، والطموح المدهش الطموح، وأنت تفعل ذلك بشكل أعمى، هذه الجهود، "يمكن نشر الكتاب بعد ثورة أكتوبر، لم يكن هناك أي تأثير فوري على الثورة"، مثل الماركسية، حتى الشخص الوسيط يمكن أن يجعلك تقول وعداً سخيفاً حتى لشخص.

ماذا يمكن أن يقال ضد كينان سومير؟ ربما الشيء الصحيح الذي ينبغي عمله هو الضحك على هذا المنطق البائس.

لينين، مؤلفه لينين، ليس له تأثير مباشر على ثورة أكتوبر التي قام بها لينين، والتي تغطي نظريات "الدولة" و "الثورة". العبث سيقف أكثر على هذا الوعد، على الأقل لعدم احترام القارئ.

## سابعاً:

الماركسية هي عقيدة الحركة. بكلمات إنجليز، إنها ليست عقيدة، بل هي نظرية تنمية وتطور يجب تعلمها عن ظهر قلب وتكرارها ميكانيكياً، وليس هناك حقيقة مطلقة في الماركسية. ليس من الممكن الحصول على معلومات حول الطبيعة المحددة لأي تحليل باستثناء التحليل الملموس للمعلومات الماركسية.

لطالما استخدم سادة الماركسية هذا المبدأ الثابت في الديالكتيك الثوري. الماركسية هي أيضا في التنمية. لأن معرفتنا تقتصر على النتائج الحالية للعلوم الطبيعية. هذا هو السبب في أن الغد غير كاف اليوم. الماركسية هي وجهة نظر عالمية تتخطى وتتجدد باستمرار ...

"مع تعميق العقيدة في نفس الوقت فإن تطوير الطريقة إلى حقائق جديدة، وبصرف النظر عن مراجعة المبادئ، فإن تطوير منطقة وضعت موضع التطبيق للحقائق، فهو تطور منفصل عن تنقيح المبادئ المتدنية.

إن "نظرية الدولة الماركسية"، هي النظرية الشاملة لعقيدة الحركة على التحرك، في العصر الإمبريالي، قائلة إن المشكلة صالحة لظروف تلك الفترة، التي هي "نظرية الدولة الماركسية" و "نظرية الثورة"، التي عمقها لينين، الفعل الماركسي-اللينيني وسلف المنظمة. والتي لا تقبل صحة "نظرية الثورة" مرة أخرى في الفترة الإمبريالية كدليل للعمل ليس تعديلاً، بحسب أساتذة الماركسية.

الأساس الفلسفي للتحريفية ليس إلا اللاإرادية (يناقش الإصلاحيون ويناقشون المشاكل بأسلوب "انتخابي" انتقائي، لكن من الواضح أن "الانتقائية" تكمن في أساس اللاإرادية "المجهولة")، ولجعل المشكلة أكثر واقعية للفارئ، دعونا نفتح " اللاإرادية " هنا.

وكما هو معروف، صحيح في كل مكان وبالتالي، فإن طريقة تحليل الماركسية هي دائما "التحليل الملموس للحالات الملموسة". وبصرف النظر عن هذا، لا توجد وسيلة للحصول على معلومات موضوعية. وذلك عندما تتحول الطريقة الجدلية، ميكانيكيا، من رؤيتك للعالم، يتحول إلى اللاإرادية تقترب من المشكلة التي لا تزال تعتقد أنها مع الديالكتيك الماركسي.

باختصار، هو "اللاإراديون" الذي يقع حتما في الرؤوس الميكانيكية الضيقة للسقف، غير مدركين للجدلية، محاولين استخدام "التحليل الملموس للحالات الملموسة"، ومع ذلك، فإن الديالكتيك الماركسي ينتقل من التحليل الموضوعي للحالات الملموسة إلى نظرية المعرفة الموضوعية.

حيث تنعكس جميع الأجزاء بنفس الطريقة التي تنعكس فيها الأجزاء في اختلافات الكمية في الأجزاء. لذلك هناك علاقة ضيقة بين الجنرال والعام. إن تقليص هذه العلاقة، يعني أن تعرف هذا الثنائي، "وداعاً" للجدلية الماركسية.

فقط من خلال الانتقال من تحليل الخرسانة إلى التجريد العلمي. مع هذا التجريد، يمكن صياغة الأطروحة الماركسية المجردة عن طريق صياغة المفاهيم والعلماء المجردة (الواقعية) والعلماء.

إن شمولية وصياغة أي أطروحة ماركسية مجردة ومحدودة باستمرار العملية التي تتعلق بها هذه الرسالة). فقط بهذه الطريقة يمكن التوصل إلى إجراءات ملموسة أو تعكس صراحة وقوانين ضمن اللانهائية للحقيقة.

دعونا نجعل ذلك من خلال مثال؛ من خلال تحليل الظروف الملموسة لروسيا القيصرية، رأى لينين إنشاء الديكتاتورية البروليتارية عن طريق تفكيك السلطة الرجعية من خلال حزب راند من قلة من الناس الذين لديهم نظام مثل الحديد.

انعكست كل تناقضات الإمبريالية في إنجلترا وفرنسا وأمريكا وألمانيا وبلدان غربية أخرى حيث تطورت الرأسمالية أكثر فأكثر. ابتداء. ومع ذلك، فإن هذه التناقضات تنعكس في الاختلافات في الاختلافات الكمية، مثل أشعة الشمس، التي تنقسم إلى منشور ثلاثي وتندرج في ألوان مختلفة. يبدو انعكاس تناقضات الرأسمالية الاحتكارية، على الرغم من أنها تبدو وردية اللون في إنجلترا، وكأنه قرمزي في روسيا القيصرية. التطور التاريخي للبلاد، المستوى الاقتصادي والثقافي، تكوين السلطة والوعي للطبقات، الاختلافات في قدرات قادة الطبقات وخصائصها الإقليمية للبلاد.

في حين كان لينين يقوم بتحليل ملموس للحالة الملموسة لروسيا القيصرية، كان يحلل أيضًا الفترة الإمبريالية بتفكيره في روسيا، في وقت سابق منذ عشرون عاماً وكان المعيار الرئيسي الذي يفصل البلاشفة عن المناشفة والاشتراكيين الثوريين هو أنهم يستخدمون الديالكتيك الماركسي كأسلوب التحليل الصحيح.

وحاول الاشتراكيون الثوريون أن ينكروا الحجج العالمية للماركسية من خلال إجراء تحليل ملموس للوضع الملموس.

(خطأ كينان سومير الأول لا يختلف كثيراً عن الاشتراكيين الثوريين) لقد زعم أنه في روسيا سوف تنهار الإقطاعية والرأسمالية في نفس الوقت، قائلين إن الأطروحات الماركسية لا تتوافق مع أوضاع وظروف روسيا القيصرية.

المناشفة، من خلال نسيان أن الماركسية كانت عقيدة الحركة في الحركة، توقفت بشكل ميكانيكي في ذكرى الماركسية. على سبيل المثال، لقد قالوا نفس الأشياء مثل بيرنشتاين وغيره من المراجعين، الذين انقسموا بأربعة أيام في المرحلة الانتقالية، من أجل مسالك ماركس السلمية للاشتراكية، التي تصورها بالنسبة للرأسمالية قبل الاحتكار، حتى ولو قبل الاحتكار بأن هذا الطريق كان استثنائياً. و (الخطأ الثاني كينان سومير، يكرر الميكانيكيين المافيا). كانوا يؤيدون دعم البرجوازية باقتراح أن روسيا القيصرية ليست مستعدة لقيام ثورة اشتراكية.

"ألم يتوقع ماركس أن تكون هناك ثورة في أرض بلد صناعي قوي، كمسألة جودة ونوعية؟" ثم يجب أن تصبح روسيا القيصرية مثل هذا البلد، كما يقول. ونتيجة لذلك، أخذوا جانب الاشتراكيين الثوريين في الاتجاه المعاكس ودعموا القوة البرجوازية.

لا عجب في أن المناشفة والاشتراكيين الثوريين جاءوا إلى نفس المكان بأهداف وطرق معاكسة في البداية، إذا لم يتم التعامل مع المشاكل بالطريقة الجدلية أو إذا تم استخدام الطريقة الجدلية بشكل غير صحيح، فإن الإجراءات المستندة إلى هذا التحليل الخاطئ تتزامن مع بعضها البعض، إما من اليمين أو من اليسار. لهذا السبب، مع الاشتراكيين الثوريين، يغني المناشفة الأغنية نفسها من السلطات بشكل منفصل.

## افصاحات

كارل ماركس، الحياة والأعمال 2 – هنري ليفييري ص 145 من منشورات الأناضول ولمزيد من المعلومات " الامبريالية لطبيعية لأرين"، اليسار التركي رقم، 88 صفحات 15-14-16.

أولئك الذين يدافعون عن هذا الطريق في عصرنا لا يتوقعون ديكتاتورية البروليتاريا. من ناحية أخرى، توقع ماركس الديكتاتورية البروليتارية كنتيجة لهذه الطريقة، التي اعتبرها إمكانية استثنائية أو ثانوية.

مقالات في صور تنتمي إلينا: يجب ألا تكون شجاعة سومير كبيرة جداً. لأن سومير ليس الوحيد الذي يقترح هذا الطريق. في البلدان الرأسمالية الغربية، يقوم كل المزييلين الماركسيين بإصدار مطبوعات مستمرة. وقال أيضا في بلد معروف في العالم "نحن نحاول للمرة الأولى في عالم غير مجرب، هذه هي مساهمتنا في الماركسية"، مرددا في أذان أولئك الذين يعرفون هذه المسألة.

"مسألة الارض" "إضافة الضرائب" المنشورات اليسرى صفحة 150 ل لينين.

النصوص المستقيمة تنتمي إلينا "انحرافات اليمين-اليسار" "على الانحرافات الديمقراطية الاجتماعية في حزبنا". في 3 نوفمبر (تشرين الثاني) 1926 منشورات اليسار-ستالين صفحة 76، أنقرة.

"فقر الفلسفة"، كارل ماركس، ص 195، منشورات اليسار. "لم تكتب الكلمة الشهيرة جورج ساند بشكل علني باللغة التركية. إنها بهذا الشكل."

"الدولة والثورة" - لينين ص. 30، "منشورات العلوم والاشتراكية".

"لينين، حياته وأعماله"، ص. 29، هينتي ليفبر، أنادولو يابينلاري، (الشرطات تنتمي إلينا).

"الاشتراكية"، ص. 52، لينين، هابورا الناشر، (الشرطات تنتمي إلينا). المنشورات اليسرى ص 67 ماو تسي تونغ) "الجبهة المتحدة ضد الفاشية"، "الموقف من الديمقراطية البرجوازية"، ص. 167، ديميتروف.

"الدولة والثورة"، لينين، ص 47-48، "منشورات العلم والاشتراكية".

مفاهيم "الكلي" و "الصغير" هي مفاهيم غير موجودة في الأدبيات الماركسية. لذلك، لا ينبغي أن تستخدم. والسبب في استخدامها هنا هو توضيح شهادة سومير وتقديمها للقارئ بطريقة محددة.

في أعمال ماو تسي تونغ ولين بياو، هذه القضية واضحة وبشكل لا لبس فيه.

"عاش نصر الحرب الشعبية"، لين بياو، صفحة 60، "منشورات العلم والاشتراكية".

"كارل ماركس - حياته وأعماله"، هنري ليفبر، صفحة 144، منشورات الأناضول.

لم يوافق الاشتراكيون الثوريون في روسيا على علاقات الاشتراكية التي لا تنفصم مع الطبقة العاملة ورفضوا الاشتراكية العلمية. إن "الحزب الاشتراكي الثوري" منظمة شعبية وفوضوية ولا علاقة لها بالماركسية.

يتبع الجزء الثالث ...

جميع الحقوق محفوظة@2019

الجبهة الثورية في الشرق الأوسط - المكتب الإعلامي

[www.leftkup.com](http://www.leftkup.com)

[www.revo-front.com](http://www.revo-front.com)

[www.thkp-c.org](http://www.thkp-c.org)

[www.halkin-dg.com](http://www.halkin-dg.com)

[www.kizilderetv.com](http://www.kizilderetv.com)